



FRIDTJOF NANSENS INSTITUTT
FRIDTJOF NANSEN INSTITUTE

Klimakvoter

**Et forsvar for dobbeltregulering og
pakkeløsninger**

Jørgen Wettestad

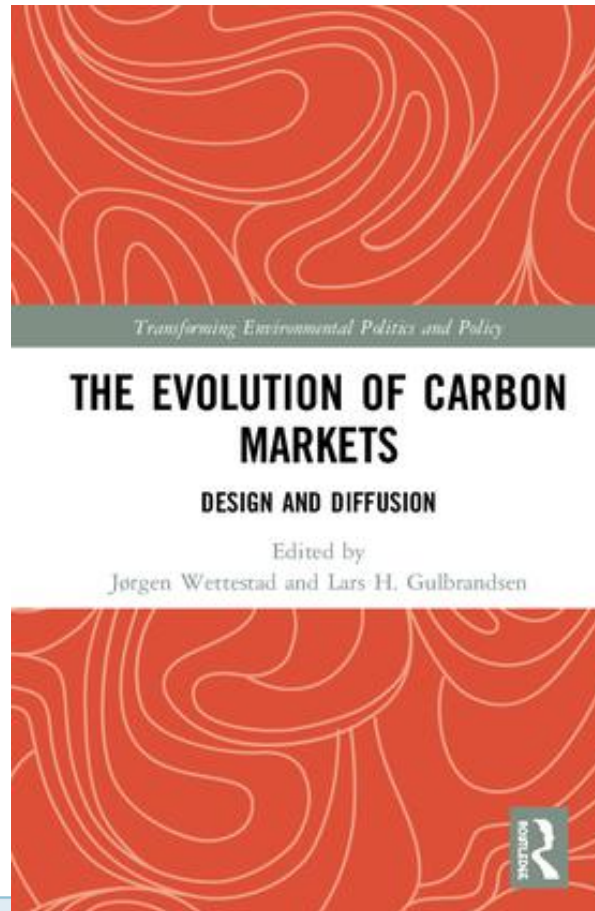
Vitenskapsakademiet, 13/1 2020

Premiss: klimakvoter har kommet for å bli

- Kombinerer styring og fleksibilitet
- Viktig å skille:
 - **globale ‘FN kvoter’**
 - Fra Kyoto/CDM til Madrid (Paris breakdown)
 - **‘lokale’ kvotesystemer**
(regionale/nasjonale/subnasjonale)
 - Fra EU - til California – og Østkysten (RGGI) – til New Zealand og Tokyo- til Sør-Korea og Kina - og mer!
 - Kyoto og Paris gir generelle dytt – men ikke spesifikke regler
 - EU stenger den globale døra helt fra 2021



Nå i paperback!



Viktig kritikk av de 'globale' kvotene

- Mangel på spesifikk grense for utslipp / 'tak'
- Manglende 'addisjonalitet':.
 - At prosjektene ville blitt gjennomført uansett
- 'Hot air'
 - Kvoter basert på helt andre forhold enn klimatiltak
- Sparing av tvilsomme kvoter
- Lovende respons: San Jose prinsippene
 - Dog ikke Sør-Korea og Kina



Men heller ikke 'lokale' klimavoter har fungert bra



Svakhet 1: for lave politiske ambisjoner

- *Frykt for ‘karbonlekkasje’ og opprør i industrien har bidratt til for generøse utslippstak*
- Ført til overveiende lave priser
 - Nær prisgulvet
- Gir svakt signal til omstilling
 - EU: studier antyder at lavere utslipp i liten grad skyldes EU ETS så langt
 - Finanskrisen; fornybarsubsidier; teknologisk utvikling; prisgulvet i UK,,,,,



Svakhet 2: teknologiblindhet

- Paradoks: kostnadseffektiv styrke som lett blir miljøeffektiv svakhet i praksis
 - Pga svingende og lave kvotepriser
- Tysklands fornybar-omstilling har ikke skjedd pga EU ETS
 - Heller målrettede subsidier – som nå nedtrappes!



Svakhet 3: passer best for store punktutslipp

- Så langt fokus på kraftsektoren – og kraftkrevende industri
 - Beste utslippsdata her.. Lettere å måle
- Noe transport er inkludert
 - Luftfart i EU, Shanghai, Sør-Korea..
 - Ambisjoner om inkludering av skipsfart og landbruk
- Men dette vil ta tid
 - Avpasse i forhold til eksisterende politikk
 - Pakker kan lett bli innbyrdes motstridende



Mottiltak I: 'tøffere tak'

- Paris-avtalen forutsetter jo dette
- EU langt fremme:
 - Markeds Stabilitets Reserven (MSR)
 - 2018: innstramming 2021-30
 - Betydelig prisøkning: nå rundt 25 euro
 - vurderer 50/55% innen 2030 – og klimanøytralitet i 2050
- Men politisk utfordrende pga frykt for gratispassasjerer – og 'karbonlekkasje'
 - EU vurderer carbon border tax..



Mottiltak II: prisregulering

- Mange systemer har gulv og tak allerede
 - California; RGGI
 - Nasjonalt i EU: UK; Nederland
- Noen systemer har direkte regulering av kvotemengden
 - Som Sør-Korea og Kina
- ‘Dobbeltregulering’ må tilpasses utslippsstrukturen lokal
 - Oljeindustrien i Norge – med både CO2 skatt og kvoter .



Mottiltak II: prisregulering

- EU har måttet utvikle en interessant modell:: **Markeds Stabilitets Reserven (MSR)**
 - ‘Automatisk markedstermostat’
 - Startet nå i 2019
 - Hvis antall i sirkulasjon over 833 millioner –
 - 24% av de auksjonerte kvotene inndras (12% etter 2023)
 - Antall i sirk. mai 2018: 1,6 milliarder
 - Hvis under 400 mill, så frigis 100 mill.
 - **MSR+ = MSR skal fra 2023 ikke overstige auksjonsvolum året før = SLETTING AV KVOTER!**



Mottiltak III: smarte pakker

- De nevnte svakhetene ved kvoter peker mot behov for bredere politikkpakker
 - **Hvor ulike tiltak ses i sammenheng**
- EU MSR+ en interessant modell også her
 - Selv om fornybar og energieffektivisering frigjør kvoter så økes ikke overskuddet i markedet automatisk
 - Men MSR bare så vidt startet...



I sum

- Ønsket om kostnadseffektive virkemidler har kommet for å bli
- Men 20 år med klimakvoter viser at de må styrkes og 'pakkes inn'
- EU har en interessant modell
 - Med en kvotepris som biter
 - Som også muligens håndterer overlapp
 - Og som andre kan kopiere?.....



Videre lesning

Wettestad, J. and Jevnaker, T. 2019.

Smokescreen Politics? The Ratcheting Up of EU Emissions Trading in 2017

Review of Policy Research,

published online 03.05.2019. DOI:
10.1111/ropr.12345



Videre lesning

Gulbrandsen, Wettestad, Victor and Underdal:

The political roots of divergence in carbon market design,

Climate Policy,

published online 27/11 2018

